

Karta oceny oferty konkursowej

I. Informacje ogólne

Numer oferty	
Rodzaj zadania publicznego	
Tytuł zadania publicznego	
Nazwa podmiotu składającego ofertę	

II. Ocena formalna

L.p.	Kryterium	Tak	Nie
1	Oferta złożona w terminie		
2	Oferta jest złożona na odpowiednim formularzu		
3	Oferta zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
4	Oferta złożona przez podmiot uprawniony		
5	Oferta podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów		
6	Oferta złożona wraz z kompletem wymaganych załączników:		
a	aktualny odpis z KRS lub inny właściwy dokument stanowiący o podstawie działalności podmiotu		
b	aktualny statut oferenta lub inny dokument potwierdzający realizację zadania zgodnie z celami statutowymi oferenta		
c	umowa/porozumienie o współpracy zawartą pomiędzy organizacjami w przypadku składania oferty wspólnej		
d	dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów, a w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów składających ofertę wspólną niż wynikający z KRS lub innego właściwego rejestru		
e	pełnomocnictwo do działania w imieniu organizacji w przypadku, gdy umowę o dotację będą podpisywać osoby inne niż uprawnione do reprezentacji wg KRS		
7	oferent zagwarantował finansowy wkład własny lub z innych źródeł (nie pochodzących ze środków przekazanych z budżetu gminy Trąbki Wielkie) w wysokości minimum 5% kosztów całkowitych zadania		

wniosek przyjęty do etapu oceny merytorycznej	wniosek odrzucony (uzasadnienie)

Imię i nazwisko osoby dokonującej oceny formalnej
Podpis osoby dokonującej oceny formalnej
Data oceny

III. Ocena merytoryczna

L.p.	Kryteria oceny	Punktacja	Przyznane punkty/uwagi
1.	Opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków	0 – brak lub niespójna 1 – ogólnikowa (brak danych ilościowych wskazujących na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane nie dot. obszaru województwa) 2 - szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa) Max. 2 pkt	
2.	Opis grup adresatów zadania publicznego	0 – brak 1 – ogólnikowa (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów) 2 – szczegółowa (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów) Max. 2 pkt	
3.	Cele realizacji zadania publicznego	0 – brak opisu celu projektu 1 – cele zostały opisane Max. 1 pkt	
4.	Opis działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	0 – brak opisu 1 – opis ogólnikowy 2 – opis szczegółowy Max. 2 pkt	
5.	Adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu	0 – działania nie odpowiadają realizacji celów 1 – nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów 2 – wszystkie działania odpowiadają realizacji celów Max. 2 pkt	
6.	Zasoby rzeczowe przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania	0 – brak zasobów 1 – posiadane zasoby Max. 1 pkt	
7.	Zasoby kadrowe przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania	0 – brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów 1 – potwierdzone kwalifikacje części realizatorów 2 – potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów Max. 2 pkt	
8.	Wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	0 – brak wkładu osobowego 1 – posiadany wkład osobowy Max. 1 pkt	
9.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	0 – oferent nie realizował zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną 1 – oferent realizował zadanie publiczne i współpracował z administracją publiczną Max. 1 pkt	
10.	Analiza i ocena realizacji zadań zleconych w poprzednich edycjach konkursu, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków	0 – znaczące uchybienia w realizacji zadań, nierzetelnie lub nieterminowe rozliczenie otrzymanych środków 1 – oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki Max. 1 pkt	
11.	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	0 – niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe kalkulacja kosztów 1 – niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe, nie wpływające na rzetelność i przejrzystość 2 – klarowna, niezawierające błędów Max. 2 pkt	
12.	Ocena racjonalności zaplanowanych wydatków	0 – wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań 1 – koszty racjonalne, adekwatne do	

	planowanych działań Max. 1 pkt	
13. Kwalifikowalność wydatków	0 – wszystkie wydatki są niekwalifikowane: niezwiązane bezpośrednio z realizacją zadania, przeznaczone na refundację poniesionych kosztów, zakup nieruchomości i środków trwałych, finansowanie kosztów działalności gospodarczej; 1 – nie wszystkie wydatki są kwalifikowane; 2 – wszystkie wydatki są kwalifikowane Max. 2 pkt	
14. Udział finansowy środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł	1 – 1-10% wnioskowanej dotacji 2 – powyżej 10% wnioskowanej dotacji Max. 2 pkt	
15. Wysokość wnioskowanej dotacji	0 - 100% 1- 81-99% 2 – 80% i mniej Max. 2 pkt	
Otrzymana ilość punktów:		

Warunkiem przyznania dotacji jest uzyskanie minimum 12 pkt.

Podsumowanie punktacji

L.p.	Ocena merytoryczna	Maksymalna ilość punktów	Przyznana ilość punktów
1.	Suma punktów	24	

Wnioskowana przez oferenta kwota dotacji:

Rekomendowana przez Komisję kwota dofinansowania: