



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.5

zpo

Gdańsk, dnia 26 11 2020 r.

URZĄD GMINY
TRĄBKI WIELKIE

Wpł. 2020 -12- 01

L. dz. 4866 Podpis.....

Wójt Gminy Trąbki Wielkie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku przesyła w załączeniu postanowienie znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.4 dla przedsięwzięcia pn. „Eksploracja kruszywa naturalnego ze złoża KLESZCZEWO I na dz. nr 262 obr. Kleszczewo, gm. Trąbki Wielkie”

z prośbą o powiadomienie stron postępowania.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Radosław Iwiński

Otrzymują:

- 1 Adresat
- 2 aa



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk, tel.: 58 68-36-800, fax: 58 68-36-803, sekretariat.gdansk@rdos.gov.pl, gdansk.rdos.gov.pl



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU

RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.4
/za dowodem doręczenia/

Gdańsk, dnia 26 listopada 2020r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), na wniosek Wójta Gminy Trąbki Wielkie z dnia 26.02.2020 r. (data wpływu 06.03.2020 r.), znak OŚ.6220.4.1.2020 oraz po zapoznaniu się z:

- wnioskiem inwestora – Firma Handlowa MAROL, Sebastian Olszewski, Przywidz z dnia 24.01.2020 r.,
- raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „KLESZCZEWO I” na dz. nr 262 obręb Kleszczewo”, oprac. mgr Leon Helak, mgr Jakub Kazimierski, mgr inż. Oliwia Skóra, mgr Ewa Tarnawska – Gdynia, styczeń 2020 r.,
- informacją, iż dla przedmiotowego obszaru, na którym planowana jest inwestycja nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,

p o s t a n a w i a m

nie uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża KLESZCZEWO I na dz. nr 262 obr. Kleszczewo, gm. Trąbki Wielkie”,

U z a s a d n i e n i e

Wójt Gminy Trąbki Wielkie, w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża „KLESZCZEWO I” na dz. nr 262 obr. Kleszczewo, gm. Trąbki Wielkie, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z wnioskiem z dnia 26.02.2020 r. (data wpływu 06.03.2020 r.) o uzgodnienie warunków jego realizacji.

Do wystąpienia o uzgodnienie załączone zostały:

- wniosek Inwestora – Firma Handlowa MAROL, Sebastian Olszewski, Przywidz z dnia 24.01.2020 r.,
- raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „KLESZCZEWO I” na dz. nr 262 obręb Kleszczewo”, oprac.

mgr Leon Helak, mgr Jakub Kazimierski, mgr inż. Oliwia Skóra, mgr Ewa Tarnawska – Gdynia, styczeń 2020 r.,

- informacja, iż dla przedmiotowego obszaru, na którym planowana jest inwestycja nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.1 z dnia 21.04.2020 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.2 z dnia 08.07.2020 r. oraz znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.3 z dnia 07.10.2020 r. na podstawie art. 50 § 1 Kpa wezwał Wójta Gminy Trąbki Wielkie do uzupełnienia raportu ooś.

W dniu 12.06.2020 r. Wójt Gminy Trąbki Wielkie, przy piśmie znak OŚ.6220.4.5.2020 z dnia 08.06.2020 r., w dniu 28.07.2020 r. przy piśmie znak OŚ.6220.4.9.2020 z dnia 24.07.2020 r. oraz w dniu 26.10.2020 r. przy piśmie znak OŚ.6220.4.11.2020 z dnia 26.10.2020 r. przesłał odpowiedź Inwestora na powyższe wezwania.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zalicza się do:

- § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a tj. „*wydobywanie kopalin ze złoża metodą: odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha*”.

Na podstawie zebranych dokumentów tuł. organ stwierdził, iż:

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża KLESZCZEWO I na dz. nr 262 obr. Kleszczewo, gm. Trąbki Wielkie. Powierzchnia planowanego przedsięwzięcia wynosi 25,10 ha. Obszar planowanego przedsięwzięcia to tereny leśne. W jego granicach nie występują wody powierzchniowe. Powierzchnię terenu w części środkowej stanowi pagórek. Zbocze pagórka nachylone jest w kierunku północnym i wschodnim. Południowo-zachodnia część terenu jest płaska. Wg ewidencji gruntów obszar przedsięwzięcia dz. nr 262 stanowi w całości grunty leśne. W otoczeniu planowanej inwestycji dominują tereny rolnicze oraz leśne. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się na działce nr 52, przylegającej do planowanego przedsięwzięcia od południowego-wschodu. Planowane przedsięwzięcie graniczy od północy ze złożem „Kleszczewo” oraz z drogą, na którą planowany jest wywóz kopaliny. Po drugiej stronie drogi na dz. nr 43 zlokalizowany jest niewielki zbiornik wodny. Teren omawianej inwestycji nie jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Parametry charakteryzujące złoża kruszywa naturalnego „Kleszczewo II” przedstawiają się następująco:

- kopalinę główną przeznaczoną do wydobycia stanowią piaski różnej granulacji, piaski z domieszką żwiru, piaski ze żwirem oraz żwiry piaszczyste; osady warstwy złożowej miejscami zaglinione i zapyłone,
- grubość nadkładu min. 0,2 m – max. 3,5 m, średnio 0,6 m, nadkład nad złożem zalega na całej jego powierzchni, stanowi go gleba i miejscami glina, glina pylasta, pył piaszczysty, piasek pylasty i niewielka miąższość piasków drobnoziarnistych,
- miąższość złoża min. 2,0 m – max. 23,3 m, średnio 10,3 m,
- punkt piaskowy (zawartość frakcji o średnicy poniżej 2,0 mm) kształtuje się w przedziale 62,5 % do 98,5 %, średnio 85,1 %,
- zawartość pyłów wynosi od 1,0 % do 24,8 %, średnio 3,6 %,
- rzędna stropu złoża min. 116,4 m n.p.m. – max. 132,5 m n.p.m., średnio 125,2 m n.p.m.,
- rzędna spągu złoża min. 99,3 m n.p.m. – max. 125,9 m n.p.m., średnio 114,2 m n.p.m.,
- głębokość spągu złoża min. 2,5 m p.p.t. – max. 23,5 m p.p.t., średnio 11,6 m p.p.t.,
- zasoby geologiczne złoża wg. „Dokumentacji geologicznej” wynoszą: 4 781,19 tys. ton,

- złoża jest częściowo zawodnione, w 13 otworach złożowych nawiercono zwierciadło wody podziemnej, są to wody zawieszzone.

Planowana eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża „Kleszczewo I” prowadzona będzie odkrywkowo, sposobem stokowo – wgłębnym, systemem lądowym. Część sucha złoża eksploatowana będzie koparką „lądową” lub ładowarką. W przypadku, gdy wysokość piętra eksploatacyjnego suchego przekraczać będzie maksymalną wysokość urabiania koparki (ładowarki), ściana eksploatacyjna będzie niwelowana spycharką do wysokości bezpiecznej urabiania maszyny. Poziom eksploatacyjno-transportowy dla maszyn będzie znajdował się powyżej lustra wody, a w przypadku refulera na lustrze wody. Część zawodniona złoża eksploatowana będzie za pomocą koparki „lądowej” z osprzętem podsiębiernym lub zgarniakowym (włóką). Możliwa jest także eksploatacja koparką ssącą (refuler). Całość wydobytej kopaliny poddana będzie przeróbce (przesiewaniu). Przesiewacze umieszczone są na dnie wyrobiska. Przesiewanie odbywać się będzie w technologii na „sucho” (wstępne) i „na mokro”. Zawodnienie części złoża stwarza możliwości jego przesiewania także z użyciem wody. Woda do celów technologicznych pobierana będzie z zawodnionego wyrobiska poeksploatacyjnego, pełniącego rolę zbiornika wody technologicznej.

Bezpośrednio po urobieniu kopalina transportowana będzie na przesiewacz zlokalizowany pod ścianą eksploatacyjną. Jest to przesiewacz wstępnego przesiewu, na którym następuje jej rozdział na 2 frakcje $>2,0$ mm i $<2,0$ mm. Przesiewacz ten będzie się przemieszczał wraz ze ścianą eksploatacyjną. Po rozdzieleniu frakcja $<2,0$ mm ładowana będzie na samochody odbioru w miejscu jej zdeponowania. Frakcja $>2,0$ mm przewożona będzie do drugiego przesiewacza, zlokalizowanego również w wyrobisku, lecz w pewnej odległości od ściany eksploatacyjnej. Na przesiewaczu tym nastąpi podział kruszywa na frakcje 2-8 mm, 8-16 mm, 16-32 mm i powyżej 32 mm. Po przesianiu kopaliny frakcje grubsze powyżej 32 mm taśmociągiem transportowane będą na kruszarkę, gdzie poddawane są dalszej przeróbce.

Sposób eksploatacji (m in. kierunek eksploatacji, ilość pięter, poziomy eksploatacyjne itp.), wymagane nachylenie skarpy roboczej i końcowej wyrobiska, maksymalny kąt nachylenia ostatecznego zbocza eksploatacyjnego, zostaną określone w projekcie zagospodarowania złoża i w planie ruchu zakładu górniczego. Podczas eksploatacji należy przestrzegać granic ustalonych pasów ochronnych. Nadkład zdejmowany będzie z odpowiednim wyprzedzeniem w stosunku do postępującej eksploatacji. Nadkład będzie składowany w granicach przedsięwzięcia, w tym w pasach ochronnych. W trakcie eksploatacji część nadkładu będzie sukcesywnie używana do wstępnej rekultywacji wyrobiska, profilowania i łagodzenia skarp.

Przedsiębiorca planuje wydobywać maksymalnie rocznie 500 tys. ton, co przy zasobach pozwoli na eksploatację złoża przez okres około 10 lat. Kopalina wykorzystywana będzie w budownictwie ogólnym i drogowym.

Wyrobisko, które powstanie w wyniku eksploatacji złoża, będzie miało powierzchnię około 22,51 ha. Wyrobisko będzie zawodnione w około 40%. W obrębie wyrobiska teren zostanie obniżony maksymalnie o około 23,5 m w stosunku do aktualnej powierzchni terenu. Dno wyrobiska będzie znajdowało się na rzędnej 99,3 – 126,7 m n.p.m. Będzie to bezpośredni, stały element w krajobrazie.

Teren projektowanej kopalni kruszywa naturalnego stanowi kompleks leśny, o zróżnicowanym wieku drzewostanu. Rozpatrując teren fitosocjologicznie, mamy tu do czynienia z subatlantyckim borem sosnowym świeżym *Leucobryo-Pinetum*. Siedlisko zajmuje praktycznie całą analizowaną powierzchnię, różnice dotyczą jedynie wieku drzewostanu. Zasadniczo drzewostan ma ok. 80 lat. Jedynie w centralnej części znajdują się fragmenty po przeprowadzonych zrębach, zajęte obecnie nasadzeniami sosny w wieku kilku lat. Szata roślinna analizowanego terenu kształtowała się pod wpływem celowej działalności człowieka, poprzez gospodarkę leśną.

Zbiorowisko subatlantyckiego boru sosnowego świeżego *Leucobryo-Pinetum* w wieku ok. 80 lat jest częstym komponentem krajobrazu przyrodniczego Pomorza. Zespół *Leucobryo-Pinetum* należy do klasy *Vaccinio-Pinetum*, rzędu *Piceetalia abietis* i związku *Dictano-Pinion*. Bór na

przedmiotowej działce przedstawia typową postać zbiorowiska. W drzewostanie dominuje sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* z niewielkim udziałem brzozy brodawkowatej *Betula pendula*. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta i obfitująca w gatunki, a tworzą ją m. in.: brzoza brodawkowata *Betula pendula*, dąb szypułkowy *Qercus robur*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*.

Zespół *Leucobryo-Pinetum* występuje powszechnie na dużej części niżowych i wyżynnych obszarów Polski. Zasięg zespołu obejmuje ok. 70 % terytorium kraju. Zbiorowisko to nie znalazło się w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.

Na florę terenu leśnego składają się 44 gatunki roślin naczyniowych. Na tą liczbę składają się gatunki występujące na terenie kompleksu leśnego i na jego skrajach.

Na terenie leśnym odnotowano występowanie kilku taksonów porostów naziemnych: chrobotka wysmukłego chrobotka rogokształtnego *Cladonia subulata*, *Cladonia gracilis*. Na korze sosen nielicznie występowała pustułka pęcherzykowata *Hypogymnia physodes*. Spośród mszaków stwierdzono: widłoząb kędzierzawy *Dicranum polystemum*, płonnik jałowcowaty *Polytrichum juniperinum*.

Flora terenu leśnego przeznaczonego pod przyszłą inwestycję nie przedstawia szczególnych walorów botanicznych. Spośród roślin stwierdzonych na terenie projektowanej inwestycji żaden gatunek nie podlega prawnej ochronie gatunkowej.

Żaden ze stwierdzonych gatunków nie znalazł się w czerwonej księdze, czerwonej liście, ani na regionalnych listach roślin ginących i zagrożonych.

W trakcie inwentaryzacji nie odnotowano żadnych gatunków płazów i gadów, stwierdzono natomiast 27 gatunków ptaków, w tym 23 gatunki prawdopodobnie lęgowe: grzywacz, dzięcioł duży, sójka, zięba, trznadel, sosnówka, czubatka, czarnogłówka, modraszka, bogatka, świstunka leśna, piecuszek, pierwiosnek, raniuszek, kapturka, zniczek, pełzacz leśny, kowalik, strzyżyk, rudzik, muchołówka szara, śpiewak i kos. Na teren ten zalatują: kukułka, myszołów, kruk i czyż.

Dodatkowo w trakcie obserwacji stwierdzono 3 gatunki niezwiązane w żaden sposób z powierzchnią, a tylko nad nią przelatujące (łabędź niemy, żuraw i bocian biały).

Z 30 stwierdzonych gatunków ptaków, 3 gatunki (łabędź niemy, żuraw i bocian biały) nie były związane w żaden sposób z powierzchnią (tylko przelatywały nad nią), dlatego zostały one pominięte w dalszej analizie awifaunistycznej. Na 27 pozostałych gatunków - 25 podlega ścisłej ochronie, jeden (kruk) ochronie częściowej i jeden (grzywacz) należy do ptaków łownych. Wykazane gatunki ptaków nie są zagrożone w skali kraju i nie znajdują się w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński, 2001), nie są również ujęte w załączniku Nr I do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dyrektywa Ptasia).

Ze ssaków spotkano lisa *Vulpes vulpes* i sarnę *Capreolus capreolus* oraz ślady bytności dzika *Sus scrofa* i zająca *Lepus europaeus*. Są to pospolicie występujące, nie będące pod ochroną gatunkową zwierzęta łowne, które znajdują odpowiednie warunki bytowania na okolicznych, powierzchniach polnych i leśnych.

Przy północnej – wschodniej granicy planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane jest złożo „Kleszczewo”. W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 21.04.2020 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.1 wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu ooś. W powyższym wezwaniu w pkt. 20 zwrócono się o cyt.: „Na stronie 86 raportu ooś podano cyt.: „Najbliżej udokumentowano złożo „Kleszczewo” (KN 6086) jest zlokalizowane przy północno-wschodniej granicy, złożo posiada koncesję nr 4/2016 wydaną przez Marszałka Województwa Pomorskiego ważną do 2031.12.31, należy do tego samego Przedsiębiorcy co przedmiotowa inwestycja, Złoża nie będą eksploatowane jednocześnie”. Mając powyższe na uwadze należy przedstawić skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z złożem „Kleszczewo”. Ponadto z informacji posiadanych przez tut. organ wynika, że złożo „Kleszczewo” eksploatowane jest przez innego Inwestora tj. firmę MARTEX Krzysztof Jankowski z Kleszczewa. Tut. organ zwraca uwagę, że na analizę oddziaływania skumulowanego nie ma wpływu własność złoża”.

Pismem z dnia 08.06.2020 r., znak OŚ.6220.4.5.2020 (data wpływu 12.06.2020 r.), Wójt Gminy Trąbki Wielkie przekazał uzupełnienie do raportu ooś. W przedłożonym uzupełnieniu Inwestor wskazał, iż cyt.: „Zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Pomorskiego znak pisma DROŚ-G.7422.2.22.216 z dnia 15.06.2016 r. koncesja na eksploatację złoża „Kleszczewo” została przeniesiona na F.H. MAROL Sebastian Olszewski. Przedsiębiorca (Pan Sebastian Olszewski) zdeklarował, iż nie będzie prowadził jednoczesnej eksploatacji złóż „Kleszczewo” oraz „Kleszczewo I”, stąd nie ma konieczności analizy skumulowanego oddziaływania w/w złóż na środowisko”.

W związku z tak sprecyzowaną odpowiedzią Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 08.07.2020 r., znak: RDOŚ-GD-WOO.4221.12.2020.IJ.2 ponownie wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu ooś. Powyższe wezwanie dotyczyło między innymi przedłożenia skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia ze złożem „Kleszczewo”. W przedłożonym uzupełnieniu Inwestor wskazał, iż cyt.: „Złoża „Kleszczewo” i „Kleszczewo I” są własnością tego samego Przedsiębiorcy (Pana Sebastiana Olszewskiego), który zdeklarował iż nie będzie prowadził jednoczesnej eksploatacji wyżej wymienionych złóż. Południowo-zachodnia część złoża „Kleszczewo” jest wyeksploatowana i wyłączona z obszaru górniczego (brak możliwości dalszej eksploatacji w tej części). Na pozostałym fragmencie złoża zasoby są na wyczerpaniu (pozostał maksymalnie rok eksploatacji). Eksploatacja złoża „Kleszczewo I” rozpocznie się już po zakończeniu wydobywania na złożu „Kleszczewo”, stąd nie ma możliwości wystąpienia skumulowanego oddziaływania, oraz nie zachodzi konieczność przeprowadzenia analizy skumulowanego oddziaływania obu złóż na środowisko”.

W związku z odpowiedzią Inwestora na powyższe wezwanie tut. organ pismem z dnia 07.10.2020 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.3 ponownie wezwał o uzupełnienie raportu ooś między innymi o tj. cyt.: „Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w sąsiedztwie istniejącego złoża „Kleszczewo”, które posiada koncesję do 31.12.2031 r. Mając na uwadze powyższe należy przedłożyć skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z złożem „Kleszczewo”. W przedłożonym uzupełnieniu w dniu 26.10.2020 r. Inwestor po raz kolejny odpowiedział, iż cyt.: „Złoża „Kleszczewo” i „Kleszczewo I” są własnością tego samego Przedsiębiorcy (Pana Sebastiana Olszewskiego), który zdeklarował iż nie będzie prowadził jednoczesnej eksploatacji wyżej wymienionych złóż. Wynika to głównie z niewystarczającej ilości sprzętu do prowadzenia równoległej eksploatacji obu złóż. Południowo-zachodnia część złoża „Kleszczewo” jest wyeksploatowana i wyłączona z obszaru górniczego (brak możliwości dalszej eksploatacji w tej części). Na pozostałym fragmencie złoża zasoby są na wyczerpaniu (pozostał maksymalnie rok eksploatacji). Eksploatacja pozostałej części złoża „Kleszczewo” zakończy się dużo przed wyznaczonym terminem ważności koncesji na eksploatację. **Eksploatacja złoża „Kleszczewo I” rozpocznie się już po zakończeniu wydobywania na złożu „Kleszczewo”, stąd nie ma możliwości wystąpienia skumulowanego oddziaływania, oraz nie zachodzi konieczność przeprowadzenia analizy skumulowanego oddziaływania obu złóż na środowisko**”.

W związku z niedokonaniem w raporcie ooś oraz w jego uzupełnieniach analizy skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia ze złożem „Kleszczewo”, tut. organ uznał, iż raport nie spełnia wymogów ustawy OOS i nie może być uznany za środek dowodowy spełniający wymagania prawne. W konsekwencji nie można na jego podstawie uzgodnić realizacji przedsięwzięcia i określić warunków tej realizacji.

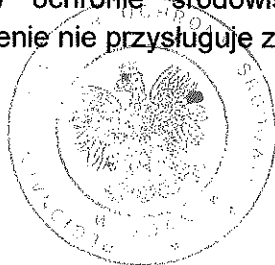
Ponadto, z przedłożonego raportu ooś wynika, że w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia występują tereny rolnicze i leśne. W sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, na działce nr 43 zlokalizowany jest także niewielki zbiornik wodny. W dokumentacji wskazano, że w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej na terenie przedsięwzięcia, nie odnotowano występowania żadnych gatunków płazów i gadów. Mając na uwadze powyższe informacje, tut. organ pismem z dnia 08.07.2020 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.12.2020.IJ.2 wezwał o uzupełnienie raportu między innymi o cyt.: „Z uwagi na znajdujący się w sąsiedztwie zbiornik wodny należy uzupełnić informacje dotyczące przedstawicieli herpetofauny występujących na terenie przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania w poszczególnych okresach fenologicznych. Ponadto należy przeanalizować czy planowane przedsięwzięcie będzie kolidować z miejscem rozrodu płazów oraz z trasą

wiosennego i jesiennego przemieszczania się płazów. Należy również przedstawić zaplanowane rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie planowanej inwestycji na etapie realizacji oraz eksploatacji na ww. grupę zwierząt". W uzupełnieniu do raportu ooś z dnia 26.10.2020 r. wskazano, cyt.: „Zbiornik wodny na działce nr 43, wprawdzie jest częściowo porośnięty roślinnością na brzegach, natomiast nie ma dobrze rozwiniętej roślinności wodnej, czego nie podkreślono we wcześniejszym uzupełnieniu". W uzupełnieniach do raportu ooś z dnia 27.07.2020 r. i 26.10.2020 r. nie przedstawiono charakterystyki herpetologicznej w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz nie przedstawiono działań minimalizujących negatywne oddziaływanie planowanej inwestycji na etapie realizacji oraz eksploatacji na przedstawicieli herpetofauny - z uwagi na fakt, iż teren przedsięwzięcia, według twórców raportu ooś, nie stanowi atrakcyjnego miejsca żerowiskowego. Pomimo tego, tut. organ zwraca uwagę, iż powyższe tereny są potencjalnym miejscem występowania, w tym rozrodu oraz żerowania płazów. Wszystkie gatunki płazów objęte są w Polsce ochroną gatunkową, a więc Inwestor, w oparciu o przeprowadzoną szczegółową inwentaryzację przyrodniczą, powinien dokładnie przeanalizować ewentualne zagrożenia oraz przedstawić tut. organowi informacje pozwalające wykluczyć wystąpienie ewentualnych, negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na tę grupę zwierząt. Nadesłane materiały uniemożliwiają niestety dokonanie pełnej analizy i wykluczenia występowania negatywnego oddziaływania oraz nałożenia stosownych warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Uniemożliwia to dokonanie właściwej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie nie przesądza o realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i stanowi orzeczenie posłkowe w postępowaniu na rzecz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle art. 77 ust. 7 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Radosław Iwiczak

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83 – 034 Trąbki Wielkie
2. Strony postępowania poprzez Wójta Gminy Trąbki Wielkie
3. aa